

Procedure AQ

Riesame annuale e ciclico

- Non si capisce quale sia l'utilità di dover compilare il RAR annuale nell'anno in cui viene compilato il ciclico
- Obiettivi da raggiungere previsti nel RAR non tutti raggiungibili in un Anno Accademico
 - Obiettivi minori < 1 anno
 - Obiettivi maggiori > 1 anno
- Questo anche nell'ottica del riesame ciclico
- Lauree a ciclo unico RAR ciclico (2019 Medicina; 2018 Veterinaria, Farmacia etc) come comportarsi?

Riesame annuale e ciclico 2

- Possibilità per gli Atenei di decidere quale CdS debba fare un riesame annuale e quale solo quello ciclico.
- Accorpamento dell'esame annuale e ciclico in un solo documento
- Diversa configurazione riesame annuale e ciclico a seconda della lunghezza del CdS. Ad esempio per le magistrali solo ciclico; per le triennali un riesame all'inizio del ciclo ed un RCR alla fine.

Proposte di revisione AQ /1

- lasciare agli **Atenei** la possibilità di determinare **intensità** e **ricorrenza** delle procedure interne di AQ .
- lasciare la struttura attuale : il RAR dovrebbe essere inteso come **una sorta di “stato di avanzamento”**

Proposte di revisione AQ/ 2

- I CdS di corsi attivi hanno già redatto RAR (un totale di 4 iniziando dal 2012 con il RAR iniziale) e pertanto esiste una “storia” dell’AQ di uno specifico corso
- le azioni correttive da mettere in atto, il più delle volte, non sono perseguibili in un solo anno accademico
- Quando si compila il RCR non si presenta RAR
- Rimane in essere la necessità di RCR se c’è cambio di ordinamento

Lauree triennali

| I anno | II anno | III anno | I anno | II anno | III anno |
|-------------------|---------|----------|----------------------------|---------|----------|
| Rapporto iniziale | NO | RCR | Rapporto iniziale ciclo II | NO | RCR |

Lauree Magistrali

Un rapporto, di fatto ciclico, ogni due anni. Anche qui ci si basa sui RAR già redatti (4) che formano la base di partenza per la stesura del rapporto iniziale di ciclo

Lauree Magistrali a ciclo unico

| I anno | II anno | III anno | IV anno | V anno | VI anno |
|-------------------|---------|----------|---------|--------|---------|
| Rapporto iniziale | NO | RAR | NO | RAR | RCR |

| I anno | II anno | III anno | IV anno | V anno |
|-------------------|---------|----------|---------|--------|
| Rapporto iniziale | NO | RAR | RAR | RCR |

Lauree triennali

| Autunno 2016 | AA 17/18 (9/17) | AA 18/19 (9/18) | AA 19/20 (9/19) | AA 20/21 (9/20) | AA 21/22 (9/20) | AA 22/23 (9/20) |
|--|-------------------|---------------------------------|---------------------|---------------------------------|-------------------|----------------------|
| | I anno (coorte I) | II anno | III anno | | | |
| | | I anno (coorte II) | II anno | III anno | | |
| | | | I anno (coorte III) | II anno | III anno | |
| | | | | I anno (coorte IV) | II anno | III anno |
| | | | | | I anno (coorte V) | II anno |
| | | | | | | I anno (coorte VI) |
| Progettazione del CdS (prima del RAD/SUA-CdS 2017/18) ¹ | NO | RCR/RAR intermedio ² | NO | RCR/RAR (coorte I) ³ | NO | RCR/RAR ⁴ |

1. Il documento "Progettazione del CdS" previsto dalle procedure di accreditamento iniziale
2. Per RCR/RAR s'intende un riesame ciclico che include l'annuale. Verifica intermedia della domanda di formazione e del sistema di gestione; prima analisi dei dati in ingresso e dell'acquisizione CFU (I anno).
3. Verifica della domanda di formazione e del sistema di gestione; analisi dei dati in ingresso, di percorso e di uscita (laureati in corso coorte I; non si potrà dire molto sull'occupabilità, che potrà essere valutata nel RCR/RAR intermedio successivo, anche se per i laureati triennali probabilmente lo sbocco principale è costituito dalla LM).
4. Verifica della domanda di formazione e del sistema di gestione; analisi dei dati in ingresso, percorso ed uscita (a seconda delle coorti); Dati sull'occupabilità (coorte I e forse qualcosa sulla coorte II).

Lauree magistrali a ciclo unico (5 anni)

| Autunno 2016 | AA 17/18 (9/17) | AA 18/19 (9/18) | AA 19/20 (9/19) | AA 20/21 (9/20) | AA 21/22 (9/20) | AA 22/23 (9/20) |
|--|-------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------|-------------------|---|
| | I anno (coorte I) | II anno | III anno | IV anno | V anno | |
| | | I anno (coorte II) | II anno | III anno | IV anno | V anno |
| | | | I anno (coorte III) | II anno | III anno | IV anno |
| | | | | I anno (coorte IV) | II anno | III anno |
| | | | | | I anno (coorte V) | II anno |
| | | | | | | I anno (coorte VI) |
| Progettazione del CdS (prima del RAD/SUA-CdS 2017/18) ¹ | NO | NO | RCR/RAR intermedio ² | NO | NO | RCR/RAR (coorte I)≡RI (coorte VII) ³ |

1. Il documento "Progettazione del CdS" previsto dalle procedure di accreditamento iniziale
2. Verifica intermedia della domanda di formazione e del sistema di gestione; prima analisi dei dati in ingresso e dell'acquisizione CFU (I e II anno).
3. Verifica della domanda di formazione e del sistema di gestione; analisi dei dati in ingresso, di percorso e di uscita (laureati in corso; non si potrà dire molto sull'occupabilità (per il primo ciclo), che potrà essere valutata nel RCR/RAR intermedio successivo). Nel caso in cui dal RCR/RAR emergano motivazioni per la modifica del CdS il RCR/RAR diventa RI per la coorte che segue.

Revisione AQ

- Definire un **glossario comune** dei principali termini utilizzati con riferimento alla didattica costituirebbe una buona pratica finalizzata ad una migliore trasparenza verso tutti gli stakeholder (Regolamento Didattico o Manifesto, declinazione del termine “docenti di riferimento”, ecc.);

Commissioni paritetiche

- **Adeguatezza della composizione** per competenze ed esperienze.
- **Sovrapposizione** compiti con **GRIE e PQA**
- Il **numero dei componenti** è estremamente vario. Indicazione di "qualità" riguardo alla composizione . Chiarire le incompatibilità
- Presenza di **sottocommissioni** per garantire la pluralità
- Partecipazione degli **studenti** su base elettiva non obbligatoria
- Legame **temporale** con RAR e RCR
- Deve essere necessariamente annuale

ACCREDITAMENTO DI SEDE

AQ1

L'Ateneo stabilisce, dichiara ed effettivamente persegue adeguate politiche volte a realizzare la propria visione della qualità della formazione

- Si suddivide in ben 18 items (AQ2 e AQ3 2 soli items)
- Troppo carico
- Spesso molto soggettivo
- Non tutti i 18 items hanno lo stesso rilievo ma pesano ugualmente nel giudizio complessivo.
- Necessità di un chiarimento anche alla luce delle valutazioni già effettuate

AQ5

Il sistema di AQ è effettivamente applicato ed è efficacemente in funzione nei CdS visitati a campione presso l'Ateneo.

- Grande numero di documenti ed elementi che le CEV devono consultare
- Chiarire meglio quali documenti vengono ritenuti fondamentali (e con quale orizzonte temporale)

AQ5 – Incontri con le parti interessate

- Non devono essere necessariamente numerosi
- Importante che abbiano realmente collaborato e che possano quindi esprimere un giudizio di merito.
- Penalizzazione se non si riesce a portare le parti interessate?

AQ5 - Valutazione finale

- Il sistema nel suo insieme è molto complicato soprattutto per quanto riguarda il meccanismo di formazione dei giudizi finali (l'ANVUR ha fornito un foglio xls automatico !!)

5 sotto punti con 3-4-4-3-2 item rispettivamente

Per ogni item un giudizio:

- A - segnalato come prassi eccellente
- B - approvato
- C - accettato con una raccomandazione
- D - non approvato per criticità importanti (comporta una condizione)

AQ5 - Valutazione finale

- La valutazione di ogni sotto punto è:
- **Pienamente positiva**
Tutti i punti sono approvati senza alcuna raccomandazione, almeno un punto riceve una segnalazione di prassi eccellente (tutti B ed almeno un A)
- **Positiva**
Tutti i punti sono approvati, salvo eventuali punti accettati con raccomandazioni per cui la CEV valuta la possibilità di compensazioni con segnalazioni di prassi eccellente (tutti B e C compensati da A)
- **Con riserve**
Su uno o più punti la CEV esprime una raccomandazione (Almeno un C senza A)
- **Insoddisfacente**
Su uno o più punti il giudizio è “non approvato” (la CEV esprime una o più condizioni) (Almeno un D)

Accreditamento di sede

- Necessità di definire meglio il peso di **AQ1**
Questo indicatore è composto da una serie di items e subitems ed è di gran lunga il **più complesso** di AQ2, AQ3 ed AQ 4.

Accreditamento di sede

- I **requisiti AQ.1.A.3 e AQ4.1** hanno ad oggetto aspetti molto simili, attinenti alle definizioni delle responsabilità interne, e potrebbero essere **accorpati in un unico punto**. I **requisiti AQ2.1** *“Il Presidio Qualità tiene sotto controllo i processi, la documentazione, i dati, i risultati dei CdS, incluse le attività di Riesame al fine di garantire l’applicazione delle politiche per la Qualità, e ne riporta l’esito agli Organi di Governo?”* e **AQ4.2** *“Il Presidio Qualità opera in modo adeguato per le esigenze di AQ della didattica?.....”* **“accorparti in un unico punto**

AQ5 - Valutazione finale

| AQ5.A | AQ5.B | AQ5.C | AQ5.D | AQ5.E | GIUDIZIO FINALE |
|----------|----------|----------|----------|----------|-----------------|
| Positivo | Positivo | Positivo | Positivo | Positivo | Soddisfacente |

| AQ5.A | AQ5.B | AQ5.C | AQ5.D | AQ5.E | GIUDIZIO FINALE |
|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------|
| insoddisfacente | Pienamente positivo | Pienamente positivo | Pienamente positivo | Pienamente positivo | Condizionato |

| AQ5.A | AQ5.B | AQ5.C | AQ5.D | AQ5.E | GIUDIZIO FINALE |
|-------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------|
| con riserve | Pienamente positivo | Pienamente positivo | Pienamente positivo | Pienamente positivo | Soddisfacente |

| AQ5.A | AQ5.B | AQ5.C | AQ5.D | AQ5.E | GIUDIZIO FINALE |
|---------------------|----------|---------------------|----------|----------|---------------------|
| Pienamente positivo | Positivo | Pienamente positivo | Positivo | Positivo | Pienamente positivo |

Accreditamento di sede

- Definire ex ante i criteri generali necessari di definizione di prassi eccellente (al momento sembra essere un giudizio con variabile non controllata legata alla valutazione di ciascuna CEV).
- ridurre il numero minimo di CdS visitati (un Ateneo che offre 30 CdS e uno che ne offre il triplo avrebbero entrambi 9 CdS visitati),
- portare almeno al 70% il numero dei corsi indicati dall'Ateneo, al fine di superare gli **effetti di scala indotti dalle dimensioni dei piccoli Atenei.**

Accreditamento di sede

- specificare cosa si intende per **ambito disciplinare** (Area CUN? Classe di Laurea?)
- **Durata** della visita
- Inserire la possibilità di **richiesta di proroga**

Accreditamento di Sede

- Sedi Periferiche (fuori comune)
- Come viene inteso l'accREDITAMENTO ?
- Atenei multicampus dove ovviamente è presente un solo PQA

Scheda SUA-CdS

SUA CdS

- **distinguere la duplice finalità tecnico-progettuale e informativa per “gli addetti ai lavori” e per gli organi di gestione del sistema (ANVUR/MIUR) da quella comunicativa concentrandole sugli aspetti che realmente interessano agli stakeholder.**
- **prevedere una visualizzazione degli insegnamenti suddivisi per anno di erogazione, con l’indicazione dell’obbligatorietà, dei gruppi di insegnamento opzionali tra loro, delle attività eventualmente previste nelle Ulteriori attività formative (art. 10, comma 5, lettera d)**

SUA-CdS

- consentire **l'aggiornamento** dopo la chiusura della scheda SUA dei **nominativi dei rappresentanti degli studenti, dei Tutor, del Gruppo di Gestione AQ.**
- essenziale, ai fini di una corretta valutazione in fase di accreditamento periodico la possibilità di aggiornare il **numero di docenti di riferimento** rispetto a quanto programmato

SUA-CdS

- per i corsi di studio offerti in più sedi prevedere nella **scheda SUA l'inserimento di campi differenziati in base alla sede.**
- Prevedere l'introduzione di uno **specifico quadro per i percorsi internazionali .**
- **Corsi in lingua inglese** la scheda SUA dovrebbe essere in inglese o bilingua

SUA-CdS

- Possibilità di inserire gli insegnamenti nel quadro A4b2 attraverso upload di un file.
- le **mutuazioni** sono inserite nella scheda SUA-CdS attraverso il tracciato 1. Questo non consente un **aggiornamento delle stesse durante l'anno.**
- possibilità di **modificare l'assegnazione** di un corso ad un docente o di cancellare un insegnamento **una volta chiusa la SUA**, qualora ciò si renda necessario per **sopraggiunti motivi**
- prevedere una **uniformazione delle date di chiusura per i corsi di studio di nuova attivazione** e per i corsi di studio già attivati per facilitare la verifica di tutti i requisiti necessari dagli Atenei.

SUA-CdS

- **i corsi di studio interateneo con Università italiane** possano essere **replicati**, dopo la chiusura ed almeno a livello di ordinamento, **negli Atenei partner**.
- Necessità, ai fini della trasparenza, l'inserimento nel sito University della scheda SUA-CdS per ognuno degli Atenei partner.
- **Migliore definizione dei contenuti da inserire nel quadro B, C e D** solitamente a libera compilazione ovvero indirizzare gli Atenei a sintetiche ed adeguate descrizioni esplicative nell'eventualità che i contenuti proposti siano collegamenti esterni o allegati
- **è necessario fornire indicazioni relativamente all'attivazione di nuove sedi**. Ad oggi, una nuova sede può essere inserita, su richiesta dell'Ateneo, solamente dal Cineca. **Non è chiaro, però, chi debba autorizzare il Cineca ad effettuare tale inserimento.**

SUA-CdS

- **possibilità di fare le simulazioni dell'ordinamento didattico con relativo scioglimento dei range, come era permesso con il RAD.**
- **possibilità di inserire nella didattica erogata anche le ore che i docenti svolgono in corsi di studio congiunti presso gli altri atenei.**

SUA-CdS altro

- SUA-CdS professioni sanitarie, sedi periferiche
- SUA-CdS Medicina ed Odontoiatria problema con le attività cliniche a piccoli gruppi e per l'ultimo anno di odontoiatria che è tutto pratico
- Come far apparire queste attività come ore ?